|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 17935-01-20 מדינת ישראל נ' אגבאריה (עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כבוד השופט דניאל פיש** | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** באמצעות פרקליטות המדינה – מחוז חיפה ע"י עו"ד יניב זהר |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מחמוד אגבאריה (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עו"ד יוסף סלימאן |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הודה בביצוע עבירות של ניסיון להחזקה ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 והפרעה לשוטר לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

2. על פי האמור בכתב האישום, ביום 29.12.19 בסביבות השעה 22:00 הגיעו שוטרים שהיו בסיור שיגרתי באום אל פחם לאזור של חניון עפר פתוח סמוך לבית הוריו של הנאשם ולציר שכונת "אלמדינה". באותה עת שהו בבית הנאשם, אחיו קיס והייתם אג'באריה יחד עם רמי אג'באריה. קיס הבחין ברכב השוטרים ויצא לכיוונו. אחד השוטרים הזדהה בפניו כשוטר ומיד לאחר מכן קיס צעק לעבר הנאשם שהיה בבית שיזרוק דבר מה ולאחר מספר שניות יצאו הייתם ורמי מהבית ואחריהם הנאשם כשהוא נושא בידיו חפץ דימוי תת מקלע מאולתר על חלקיו השונים. השוטר הבחין שהנאשם נושא תת מקלע וקרא לעברו "משטרה, זרוק את הנשק" אך הנאשם לא ציית עד שהשוטר ירה באוויר באקדחו ואז הוא זרק את הנשק ונמלט מאחורי הבית. בהמשך, נתפסו הנאשם והחפץ.

**טיעוני המדינה לעניין העונש**

3. המדינה הגישה, בין היתר, חוות דעת מומחה לפיה החפץ היה בעצם נשק מאולתר שהיה תקול במנגנון הדק מחלק.

4. כמו כן צוין שלחובת הנאשם הרשעה משנת 2010 בגין החזקת סכין ורכישת חלק מנשק ותחמושת (העבירה התיישנה).

5. באשר למתחם העונש ההולם, בהתחשב באופיו של האמל"ח נטען למתחם ענישה הולם שבין 2.5 עד ל-5 שנות מאסר בנוסף למאסר מותנה על עבירה זו ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כמו כן נתבקש חילוט הנשק, התחמושת ואביזריו.

6. הוזכר כי הנאשם עצור מיום 29.12.19 והוא יליד פברואר 1987 כבן 32.5.

7. נטען שנפגעו הערכים החברתיים המוגנים של הגנה על חיי אדם וביטחון הפרט והגנה על סדרי שלטון.

8. הודגש שהמחוקק לא יבחין בין מי שביצע את העבירה המושלמת לבין מי שביצע את עבירת הניסיון.

9. מבחינת מדיניות הענישה הוזכרו המקרים הבאים:

* [ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מ"י נ' ראפת נבארי** (2.7.20). באותו מקרה המדינה ערערה על עונש של 27 חודשי מאסר בפועל שהוטל על המשיב שהודה בעבירות של נשיאה והובלת נשק (תת מקלע מאולתר טעון ודרוך) ובירי מנשק חם באזור מגורים. יוער כי עיקר ההערות בערעור התייחסו לעבירת הירי. מכל מקום, התקבל הערעור והעונש הוחמר ל-36 חודשי מאסר בפועל.
* [ע"פ 3336/18](http://www.nevo.co.il/case/24140726) **מ"י נ' האשם סמארה** (29.11.18). באותו מקרה ערערה המדינה על עונש של 18 חודשי מאסר בפועל שהוטל בגין עבירות של נשיאת נשק ותחמושת והחזקתם, כאשר המשיב החזיק 2 כלי נשק מאולתרים מסוג תת מקלע וכדורים. העונש הוחמר ל-24 חודשי מאסר בפועל.
* [ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **מוחמד עודתאללה נ' מ"י** (29.9.13), שם הורשע הנאשם בעבירות של נשיאה והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע ונידון ל-21 חודשי מאסר בפועל. ערכאת הערעור מיאנה להתערב, הן בהכרעת הדין והן לגבי העונש.
* [ע"פ 3657/18](http://www.nevo.co.il/case/24160345) **סעיד מסרי נ' מ"י**, באותו מקרה בגין עבירות של נשיאת נשק ומחסנית בתוך תיק גב שנשא על גבו נידון הנאשם ל-18 חודשי מאסר בפועל. הערעור נמחק.
* [ת"פ 1640-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23218809) **מ"י נ' עלי** (20.2.18) שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות נשק, החזקה ונשיאה, כאשר הוא נתפס כשברשותו שני אקדחים ובכל אקדח מחסנית עם תחמושת. מדובר בנאשם בעל עבר פלילי, הוטלו עליו 32 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 28615-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22916210) **מ"י נ' פראס חמדוני** (23.4.18), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות נשק, החזקה ונשיאה וכן בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כאשר הוא החזיק תת מקלע מאולתר וכדורים רבים וכן רימון יד הלם. נגזרו עליו 22 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 19741-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22530331) **מ"י נ' כבהה** (13.9.17), שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בהחזקת נשק וגניבה (עבירות של הובלה ונשיאה נמחקו). מדובר היה בנשק תקני מסוג אקדח לוגר. הנאשם גנב את הנשק בעת שהיה ברכב שהיה בתיקון. הוטלו עליו 12 חודשי מאסר בפועל.

10. המדינה טענה שיש להשית על הנאשם עונש ברף הנמוך של המתחם, בהתחשב בכך שהודאת הנאשם חסכה זמן שיפוטי והעובדה שהעבירה של הפרעה לשוטר הייתה ברמה נמוכה יחסית והיוותה חלק מהאירוע, וכן כי לנאשם עבר פלילי שאינו מכביד.

**טיעוני הנאשם לעניין העונש**

11. הסנגור טען שהפסיקה שהובאה על ידי המדינה עסקה בעבירות מושלמות והמשיך וטען שחלק מהפסיקה כלל עבירות נוספות כגון גניבה. נטען שבפסיקה ביחס לעבירת ניסיון נהוג להטיל מחצית מהעונש המקובל בגין העבירה המושלמת.

12. נטען שבמקרה דנן הניסיון עצמו היה ברף הנמוך והאירוע נמשך כמה שניות בלבד.

13. הוזכר שהנאשם בן 34 ולא בן 32 והוא נשוי מזה מספר שנים. כמו כן ברמה האישית, הודגשו אסונות שנחתו על משפחתו כאשר נרצחו שלושה אנשים מתוך המשפחה בשנה אחרונה, וזאת למרות שמדובר במשפחה נורמטיבית.

14. לעניין הפסיקה אוזכרו:

* [ת"פ 23648-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26258125) **מ"י נ' ג'ובראן** (27.7.20) באותו מקרה בגין ניסיון לרכישת נשק לגביו הודה הנאשם נגזר מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים.
* [ת"פ 61452-02-13](http://www.nevo.co.il/case/21001012)  **מ"י נ' אבו רעד**, בגין עבירות של ניסיון לייצור נשק, עבירה של החזקת ונשיאת נשק (רובה ציד מאולתר וכדורים שהקנה שלו קוצר והחזקת תת מקלע מאולתר ומחסנית) וניסיון לייצר מטעני נפץ, הוטלו עונשים על הנאשמים שהיו אב ובן של 30 חודשי מאסר בפועל ו-10 חודשי מאסר בפועל (הנאשם 1 הורשע גם בעבירה נוספת של החזקת נשק).
* [ת"פ 56232-12-14](http://www.nevo.co.il/case/18762911) **מ"י נ' אדי יהודה מכלוף** (08.9.15) בגין עבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק, ועם נאשם אחר לגבי ניסיון להחזקת והובלת נשק, הוטלו על הנאשם הראשון 36 חודשי מאסר ועל הנאשם השני (השלישי באותו מקרה) 12 חודשי מאסר בפועל.

15. נטען שהנאשם אינו אדם בעל קווים עברייניים והוא נמצא במעצר תקופה ארוכה שלטעם הסנגור צריכה לתחום את תקופת העונש.

16. נטען שהתקופה האחרונה קשה במיוחד לעצורים כאשר אין ביקורים לאור המגפה. כמו כן נטען שמצבו הכלכלי של הנאשם התדרדר בצורה משמעותית.

17. הוזכר שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי, וכי ממילא מדובר באירוע קצר ביותר ונטען למתחם שבין 3-12 חודשים, בקשר לעבירה השנייה.

**עמדת הנאשם**

18. הנאשם הודה שטעה והביע צער על מעשיו.

**דיון**

19. הנאשם עצור מיום 29.12.19. אין לחובתו עבר פלילי מכביד.

20. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו היו שמירה על שלום הציבור וביטחון הפרט. הפגיעה בערכים הייתה ברמה בינונית ופחות מכך, כאשר מדובר בעבירת ניסיון בלבד לאור העובדה שמדובר בנשק תקול. הנאשם נושא באחריות מלאה לביצוע העבירות והיה צריך לדעת להימנע מהן.

21. על פי מדיניות הענישה שהוצגה ונסיבות ביצוע העבירה, הגעתי למסקנה שמתחם הענישה ההולם נע בין 10 חודשי מאסר ועד 3 שנות מאסר.

22. באשר לפסיקת העונש בתוך המתחם, יש להתחשב הן בנסיבותיו האישיות של הנאשם שאינן כפי הנראה קלות, והן בעובדה שהוא הודה בהזדמנות הראשונה וקיבל אחריות על מעשיו.

23. אשר על כן הגעתי למסקנה שיש להטיל ענישה כדלקמן:

* 12 חודשי מאסר בפועל, כאשר מתקופה זו תנוכה תקופת המעצר החל מיום 29.12.19;
* מאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים, שיופעל במידה והנאשם יבצע עבירות נשק או אלימות מסוג פשע;
* קנס בסך 2,500 ₪ לתשלום עד ליום 31.12.20.

**זכות ערעור תוך 45 יום הודעה לנאשם**.

5129371

54678313ניתן היום, י"ט אלול תש"פ, 08 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דניאל פיש 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה